

forme monographique, d'une *Flore morphologique de France*, sans aucun souci de la diagnose spécifique. Je suppose le genre *Anemone*; quel magnifique sujet d'études d'évolution végétale! Ce seul genre exigerait une dizaine de planches et 40 à 50 pages de texte. Un botaniste ardent aurait là pour une année entière à travailler. Ce sont là les idées que m'a suggérées la notice de M. Fr. Buchenau sur le *Glaux maritima*.

M. Duchartre déclare partager l'opinion de M. Kirschleger relativement à l'importance des résultats que fourniraient les travaux morphologiques appliqués à l'évolution de plantes choisies dans des genres typiques; mais il ajoute que le projet d'une flore morphologique lui paraît très-difficile, sinon impossible à réaliser.

M. Roze, à l'appui du vœu formulé par M. Kirschleger en faveur des botanistes antérieurs à Linné, dit :

Qu'il est regrettable que, dans la plupart de nos flores descriptives, on semble, pour la partie synonymique, faire table rase de tous les travaux des auteurs qui ont précédé Linné, comme si, en général, ce n'était pas à ces auteurs qu'il ait dû lui-même la connaissance des plantes qu'il a eu la gloire de nommer.

M. Duchartre rappelle à cette occasion :

Que Linné est loin d'avoir été le *créateur du GENRE*, comme on l'a dit souvent. Il faut, ajoute-t-il, rendre d'autant plus justice à Tournefort à ce sujet, que Linné a fréquemment réuni en un seul des genres établis par Tournefort, et que l'on regarde aujourd'hui comme très-distincts. Mais les élèves de l'illustre auteur du *Species* ont voulu porter si haut la gloire du maître, qu'ils ont même été, comme on le sait, jusqu'à lui attribuer la découverte de la fécondation des végétaux, alors que Camerarius, Vaillant et de plus anciens botanistes même, l'avaient depuis longtemps connue et signalée.

SÉANCE DU 23 JUIN 1865.

PRÉSIDENTE DE M. AD. BRONGNIART.

M. Roze, vice-secrétaire, donne lecture du procès-verbal de la séance du 9 juin, dont la rédaction est adoptée.

Dons faits à la Société :

1° De la part de MM. E. de Vicq et B. de Brutelette :

Catalogue raisonné des plantes vasculaires du département de la Somme.

2° De la part de M. A. Tassi :

Cenno sulla botanica agraria, medica, economica ed industriale della provincia di Siena.

3° De la part de MM. Baillet et Filhol :

Études sur l'Ivraie enivrante, 2^e partie.

4° De la part de M. Ch. Darwin :

On the movements and habits of climbing plants.

5° De la part de M. Kleinhans :

Album des Mousses des environs de Paris, livr. 7 à 14.

6° De la part de M. Th.-W. Ewans :

La Commission sanitaire des États-Unis.

7° En échange du Bulletin de la Société :

Verhandlungen der zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, seize volumes (collection complète).

Verhandlungen der schweizerischen naturforschenden Gesellschaft zu Zuerich, année 1864.

Mittheilungen der naturforschenden Gesellschaft in Bern, 1864, nn. 553-579.

Wochenschrift fuer Gärtnerei und Pflanzenkunde, 1865, quatre numéros.

Journal de la Société impériale et centrale d'horticulture, mai 1865.

L'Institut, juin 1865, deux numéros.

M. Bescherelle offre à la Société, de la part de M. Kleinhans, les livraisons 9 à 14 de son *Album des Mousses des environs de Paris*.

M. Cordier donne lecture du rapport qu'il a bien voulu rédiger sur la visite faite par la Société au Musée d'histoire naturelle de Nice (1).

(1) Ce rapport sera annexé au compte rendu de la session extraordinaire que la Société vient de tenir à Nice.